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# Sammanfattning

Varje år dödas i Sverige i genomsnitt mellan 13 – 20 kvinnor i en nära relation. Ett sätt att professionalisera olika myndigheters arbete och därmed stärka skyddet för personer som utsätts för brott i nära relation är att dra lärdom av tidigare misstag. Många var därför hoppfulla när Socialstyrelsen år 2011 fick ett uppdrag att göra så kallade dödsfalls­ut­redningar vid dödligt våld i nära relation.

Istället för att som vid till exempel en flygplanskrasch redovisa en haveri­utredning och där klara ut vad som eventuellt gått fel i varje enskilt fall kommer emellertid Socialstyrelsen att sammanställa och publicera en rap­port vart­annat år med generella slutsatser från utredningsverksam­heten.

Stiftelsen Tryggare Sverige har därför tillsatt en egen expertgrupp[[1]](#footnote-1) som kommer att gå genom varje enskilt fall av dödligt våld i nära relation. Syftet är att dra lärdom av eventuella misstag för att därigenom kunna utveckla arbetet mot brott i nära relationer. Den föreliggande kartlägg­ningen utgör en utgångspunkt för expertgruppens fortsatta arbete.

I denna kartläggning granskas ärenden om dödligt våld[[2]](#footnote-2) mot kvinnor i nära relation under åren 2010 – 2011. Det övergripande syftet är att undersöka huruvida det funnits förutsättningar att förhindra något eller några av de fall av dödligt våld som polisanmälts under den aktuella tids­perioden. Det handlar således om en kartläggning av hur olika myndig­heter såsom polisen, socialtjänsten, hälso- och sjukvården m.fl. agerat i syfte att hjälpa, stödja och skydda den utsatta kvinnan och, i förekom­mande fall, hennes barn.

Kartläggningen genomfördes under vintern 2012 och bygger på en genom­gång av förundersökningsprotokoll och domar i sammanlagt 20 fall om död­ligt våld mot kvinnor i nära relation.

**Flera fall av dödligt våld hade kunnat förhindras**

Resultaten visar att det funnits stora möjligheter att förhindra en betyd­ande del av de fall av dödligt mot kvinnor i nära relation som polisan­mälts under åren 2010 och 2011. Enligt vår bedömning fanns det i hälften av de fall som granskats förutsättningar för ett annorlunda och mer professionellt agerande från olika myndigheternas sida, vilket ytterst hade kunnat förhindrat det inträffade.

**Många myndighetskontakter men få polisanmälningar**

Resultaten visar också att flera av de ansvariga myndigheterna kände till, om än i varierande utsträckning, att kvinnan och/eller hennes barn levde i en destruktiv och potentiellt farlig relation. Trots detta finns en polisanmälan upprättad endast i knappt en tredjedel av fallen. Ingen av de kvinnor som ingår i kartlägg­ningen var vid mordtillfället föremål för polisens personsäkerhetsarbete.

**Vanligt med kontakter med hälso- och sjukvården**

Den myndighet som flest av de kvinnor som ingår i materialet har varit i kontakt med är hälso- och sjukvården. Det handlar exempelvis om undersökningar och behandling av skador som åsamkats vid misshandel, men även vård i samband med missbruk, graviditeter, aborter etc. Många av kvinnorna (liksom gärningspersonerna) har även varit föremål för insatser från psykiatrin. I dessa fall har det först och främst handlat om tvångsvård (enligt lagen om psykiatrisk tvångsvård, LPT) till följd av kvinnas eller mannens suicidförsök eller annan problematik (såsom psykos). Kontakterna med psykiatrin har även inneburit andra insatser så som behandling och/eller medicinering.

**Situation ofta känd för någon utomstående**

Resultaten från denna kartläggning visar också att många personer runt kvinnan kände till det destruktiva förhållandet. I så gott som samtliga fall fanns någon eller några personer i kvinnans omgivning som visste eller misstänkte att våld förekom i relationen. De som hade bäst kun­skap om utsattheten var som regel de personer som stod kvinnan närmast. Det handlar om föräldrar, syskon eller andra familje­medlem­mar, men även vänner och arbetskamrater var i vissa fall med­vetna om att kvinnan utsattes för olika former av övergrepp. Det är inte heller ovanligt att grannar haft misstankar eller i vissa fall även vetskap om att kvinnan och/eller barnen utsatts för våld och hot.

**Vanligt med varningssignaler i form av riskfaktorer**

Resultaten visar att det i så gott som samtliga fall finns åtminstone en faktor hos gärningspersonerna som indikerar en risk för framtida brott i nära relationer[[3]](#footnote-3). De vanligast förekommande faktorerna är olika typer av relationsproblem där gärningspersonens svårigheter att acceptera en separation är särskilt utmärkande. Dessutom är sexuell svartsjuka, kon­troll samt äganderättsbehov mycket fram­trädande. Förekomsten av risk­faktorerna är viktig eftersom dessa utgör varnings­signaler för en våld­sam och destruktiv relation. Flera av dessa riskfak­torer har varit kända av polisen, socialtjänsten och/eller hälso- och sjuk­vården. Dessutom har varningssignalerna ofta uppfattats av kvinnans när­stående.

**Många sårbarhetsfaktorer**

Kartläggningen visar även att det är vanligt att kvinnorna uppvisar olika så kallade sårbarhetsfaktorer[[4]](#footnote-4). Exempel på sådana sårbarhetsfaktorer är att kvinnorna ändrat sina uppgifter och inte längre vill medverka i polis­ens eller socialtjänstens utredning, att de kontaktade gärnings­per­sonen trots skyddsåtgärder så som besöksförbud (numera kontakt­förbud) eller skyddat boende eller att de utsatte sig själva och barnen för fara genom att återvända till gärningspersonen. Andra försvårande om­ständigheter av denna karaktär var att kvinnorna uppvisade tecken på psykiska prob­lem, hade självmordstankar eller till och med gjorde aktiva försök att ta sitt eget liv. I vissa fall fanns ett pågående missbruk.

Även om dessa sårbarhetsfaktorer är förståeliga utifrån vår kunskap om våldets konsekvenser är de synnerligt viktiga att upptäcka och beakta, eftersom de ytterst handlar om vilka hjälp- och stödinsatser som kvinnan är i behov av. Ett inkonsekvent beteende hos en brottsdrabbad, kan i själva verket indikera ett omedelbart behov av stöd och skydd.

**Barn inblandade i de flesta ärenden**

Resultaten från denna kartläggning visar slutligen att i nästan hälften av fallen var barnen närvarande i samband med att kvinnan dödades. I vissa fall bevittnade barnen mordet, medan de i andra fall vistades på annan plats i bostaden. Det finns också exempel på barn som hand­grip­ligen försökte att förhindra det inträffade.

Stiftelsen Tryggare Sveriges bedömning

Det är få frågor inom det kriminalpolitiska området i Sverige som under de senaste 40 åren har behandlats med lika stor prioritet som arbetet med att förebygga och förhindra brott i nära relationer i allmänhet och våld mot kvinnor i synnerhet. I många avseende har de satsningar som gjorts också medfört bättre villkor för våldsdrabbade kvinnor. Samtidigt utsätts många kvinnor fortfarande för allvarliga brott av en nuvarande eller före detta pojkvän, make eller sambo. Dessutom dödas i Sverige i genomsnitt mellan 13 – 20 kvinnor i en nära relation varje år. En rele­vant fråga är därför om det funnits förutsättningar att förhindra något eller några av dessa fall?

Som framgår av denna kartläggning är det vanligt att en kvinna som dödats i en nära relation tidigare haft kontakt med en eller flera myn­digheter som, inom ramen för sina respektive uppdrag, har möjligheter eller till och med skyldigheter att vidta stödjande och brottsföre­bygg­ande åtgärder. Detta talar för att aktörer såsom polisen, socialtjänsten och hälso- och sjukvården har förutsättningar att både uppmärk­samma kvinnans utsatthet och säkerställa att nödvändiga åtgärder vidtas. Resul­taten från denna kartläggning visar att det i hälften de fall om dödligt våld mot kvinnor i nära relation som granskats, funnits förutsättningar för ett annorlunda agerande, vilket hade kunnat förhindra det inträffade.

Den fråga som kvarstår är således hur det kommer sig att polisen, socialtjänsten samt hälso- och sjukvården, trots vetskapen om kvinnans och barnens utsatthet, inte förmått att förhindra det inträffade?

**Ett svårlöst samhällsproblem**

Det är viktigt att i detta sammanhang betona att brott i nära relation måste betraktas som ett myndighetsöverskridande samhällsproblem. Det handlar således om att få hela system av svårlösta problem att fungera, över komplicerade myndighets- och sektorsgränser. Detta är säkert också den viktigaste orsaken till varför det är så svårt att åstad­komma verkliga och i längden hållbara resultat. Inom den offentliga sektorn handlar det ofta om att påverka värderingar och attityder så att arbetet effektiviseras och alla strävar mot samma mål. Tyvärr är det ofta då problemen infinner sig eftersom detta kräver omprioriteringar av befintlig verksamhet, inklusive krav på att medarbetare börjar arbeta med nya arbetsuppgifter eller förändrade inriktningar, vilket är svårt att genomföra i praktiken.

Lösningen för att komma till rätta med brott i nära relationer handlar således inte i första hand om förbättrad samverkan, vilket är ett vanligt krav i den politiska retoriken. För att uppnå en verklig förändring måste ordinarie chefer på olika nivåer ta sitt ansvar och kräva förändringar. De måste göra uppföljningar, rätta till, belöna goda prestationer och till­rättavisa de som inte vill jobba enligt de nya prioriteringarna inom den egna myndig­heten.

**Förutsättningar för framgång**

Trots komplexiteten ovan anser Stiftelsen Tryggare Sverige att det ändå finns möjligheter att bättre förhindra brott i nära relationer än i dags­läget. Förutom ett tydligt ledarskap handlar dessa möjligheter om följ­ande:

*Klara ut processer, system och organisation*

En viktig förutsättning för att samhället ska kunna vidta nödvändiga åtgärder i syfte att förebygga och förhindra brott i nära relationer, hand­lar om att klara ut vilka grundläggande processer, system och organisa­toriska lösningar som måste finnas på plats. Det handlar i första hand om centrala aktörer såsom polisen och socialtjänsten, som utifrån sina respektive uppdrag har en tydlig roll i det förebyggande arbetet. Som denna kartläggning visar har dessa myndigheter, men även hälso- och sjukvården, många gånger goda förutsättningar att inte bara skapa sig en bättre bild av den aktuella situationen, men också att i tid vidta adekvata åtgärder för att förhindra brott i nära relationer.

För att detta ska fungera i praktiken krävs emellertid ett bättre system­tänkande som går från ett arbete inriktat på enskilda åtgärder, i form av exempelvis ekonomiskt stöd eller utredning av barnens behov, till ett sammanhållet system av bedömningar och åtgärder. För att de sociala myndigheterna ska kunna säkerställa att verksamheten bedrivs utifrån ett sådant helhetsperspektiv, där hela ”systemet” fungerar, är det angeläget att klara ut hur ansvaret för arbetet ska fördelas inom organisationen. Det är vidare nödvändigt att säkerställa att kunskapen om brott i nära relationer är väl förankrad hos personalen och att samtliga insatser i syfte att hjälpa och skydda den drabbade, undantagslöst baseras på en strukturerad hot- och riskbedömning (riskanalys).

En sådan hot- och riskbedömning syftar till att på ett systematiskt och strukturerat sätt sammanställa information om bland annat aktuell och tidigare brottslighet, om den brottsdrabbades situation men även om förutsättningarna för att kontaktförbudet kommer att utgöra ett adekvat skydd. Med hjälp av en strukturerad hot- och riskbedömning är det möjligt att identifiera risker för upprepad utsatthet men även bedöma behovet av hjälp, stöd och skyddsinsatser. Frågorna i en sådan bedöm­ning handlar således inte enbart om gärningspersonens före­havanden utan beskriver även den brottsdrabbades unika situation.

*Säkerställ att personal som möter brottsdrabbade har rätt kompetens*

Under många år har utbildning lyfts fram som en framgångsfaktor för att förbättra samhällets stöd till dem som drabbas av brott. Stora sats­ningar har gjorts på att utbilda olika yrkesgrupper, bland annat poliser och socialarbetare. Erfarenheterna visar emellertid att utbildning i sig inte skapar de nödvändiga förändringar som krävs.

Det går dock ändå inte att bortse från att den personal som möter brottsdrabbade i det initiala skedet måste ha tillräcklig kompetens för att göra ett professionellt arbete. Inom många myndigheter saknas fortfar­ande kompetens om den särskilda problematik som råder för barn, äldre, funktionshindrade, men inte minst personer som utsatts för brott i nära relationer.

En åtgärd för att effektivisera utredningsarbetet och förbättra situation­en för särskilt utsatta och sårbara brottsdrabbade är därför att i större utsträckning använda sig av specialister redan i samband med att brott i nära relation uppmärksammas. En sådan ordning skulle innebära att svåra utredningar, inom såväl polisen som socialtjänsten, alltid tas om hand av särskilda specialister; eftersom utredningar av dessa slag redan från början klassats som så svårutredda och komplicerade att de kräver särskild utbildning, kompentens och erfarenhet.

En annan central aktör i sammanhanget är hälso- och sjukvården som inte sällan är den första instansen som den brottsdrabbade kommer i kontakt med. Det kan handla om rutinmässiga besök, kontroller eller med anledning av direkta skador som den brottsdrabbade tillfogats till följd av brott i nära relationer. Det finns således tillfällen att inte bara uppmärksamma förekomsten av våld, hot etc., utan även möjligheter att informera den brottsdrabbade om möjligheter till hjälp och stöd. Det kan finnas anledning att se över vilka rutiner som finns inom sjukvården när det handlar om att ställa frågor kring patientens utsatthet för våld, hot etc.

*Kommunernas problem med stöd till brottsdrabbade måste få en lösning*

Som framkommer ovan vänder sig många kvinnor som utsatts för brott i nära relation till socialtjänsten. Enligt den så kallade portalparagrafen i socialtjänstlagen har socialtjänsten det yttersta ansvaret för att de som är bosatta eller tillfälligt vistas i kommunen får den hjälp och det stöd som de behöver. Detta ansvar innefattar även personer som utsatts för brott. Kvinnovåldskommissionen (SOU 1995:60) konstaterade emellertid brister i socialtjänstens arbete med utsatta kvinnor. En kompletterande paragraf infördes därför 1998 i socialtjänstlagen (SoL5 kap. 11 §) som förtydligar socialtjänstens ansvar för att kvinnor som är eller har varit utsatta för våld eller andra övergrepp i hemmet får stöd och hjälp att förändra sin situation. Under senare år har socialtjänstens ansvar därför utvidgats och förtydligats.

Redan innan reformeringen av socialtjänstens ansvar för brottsdrabbade var det uppenbart att många kommuner inte skulle ha en möjlighet att kunna leva upp till de nya kraven. Så blev det också. Kommunföre­trädare, både politiker och professionella socialtjänstemän, säger att ”visst vill vi arbeta med att stödja och hjälpa brottsdrabbade, men vi har inga reella möjligheter eftersom vi redan har så många andra arbets­uppgifter som är prioriterade. Dessutom saknas det pengar till att an­ställa flera medarbetare”. Finansieringen kan därför på intet sätt negli­geras – kommunerna måste avsätta skattemedel till detta ändamål.

En viktig förutsättning för att kommunen ska kunna bedriva ett fram­gångsrikt trygghetsskapande arbete är att andra samhällsaktörer fullgör sina skyldigheter inom området. I dag saknar emellertid många av landets kommuner en av de viktigaste komponenterna för att kunna erbjuda våldsutsatta kvinnor adekvat hjälp, stöd och skydd, nämligen en lokalt fungerande polisverksamhet.

Kritiken mot polisens bristande närvaro i det lokala brottsförebyggande och trygghetsskapande arbetet har inte hörts från socialchefer eller kommunalråd. Sällan har synpunkter framförts från polisstyrelser och lika sällsynt är det numera att ideella organisationer, såsom kvinno- och brottsofferjourer, på allvar ställer krav på polisen för att få till stånd en förändring. I dag saknas därför i stor utsträckning lokala kravställare på hur polisen ska sköta denna del av sitt uppdrag. Detta är antagligen en av förklaringarna till varför det varit så svårt att komma vidare i dessa frågor – lokalsamhället har inte varit tillräckligt intresserat av att ställa krav på varaktiga förändringar.

Trots polisen betydelse är det ändå kommunen med sin socialtjänst som har det yttersta ansvaret för att de som drabbas av brott i nära relationer får hjälp och stöd. Kommunen kan inte överlåta ansvaret till polisen eller hälso- och sjukvården utan måste agera på ett mer aktivt sätt än vad som tyvärr ofta är fallet i dagsläget.

Inledning

Frågor om brott i nära relationer har varit på den politiska dagordningen i flera decennier. Det har resulterat i en rad reformer för att förbättra brottsdrabbades möjligheter till hjälp, stöd och skydd. Det handlar till exempel om rätt till målsägandebiträde och stödperson samt om möjlig-het till olika former av sekretesskydd. Samtidigt har forskningen och metodutvecklingen inom området intensifierats.

Trots detta drabbas många personer av brott där gärningspersonen är en anhörig eller nära bekant. Inte sällan handlar det om kvinnor som utsätts för brott av en nuvarande eller före detta pojkvän, make eller sambo. En stor del av dessa kvinnor drabbas dessutom av upprepade brott, ofta i nära an­slut­ning till det föregående brottet. Det yttersta misslyckandet för samhället är emellertid att det i Sverige varje år dödas i genomsnitt mellan 13 och 20 kvinnor i en nära relation.

Under de gångna åren har det i såväl media som i den politiska debatten riktats skarp kritik mot olika myndigheters agerande i samband med dödligt våld mot kvinnor i nära relation. Den myndighet som ofta får hårdast kritik är polisen. Ändå visade Brottsförebyggande rådet redan 2007 att många av de män som dödar en kvinna i nära relation tidigare haft kontakt med psykiatrin på grund av psykiska sjukdomar eller stör­ningar (Brå 2007:6).

Oavsett eventuella tidigare kontakter med polisen, psykiatrin eller andra myndigheter kommer dödligt våld mot kvinnor sällan som en blixt från klar himmel. Ofta finns olika varningssignaler som personer i kvinnas omgivning observerat. Det kan handla om grannar, vänner, släktingar, men ofta även företrädare för polisen, socialtjänsten samt hälso- och sjukvården som har känt till vad som pågått, men som inte lyckats att förhindra det inträffade.

Syftet med denna kartläggning är att undersöka huruvida det funnits förutsättningar att förhindra något eller några av de fall av dödligt våld mot kvinnor av en bekant gärningsperson som polisanmäldes under år 2010 och 2011. Det handlar således om en kartläggning av hur olika aktörer såsom polisen, socialtjänsten, hälso- och sjukvården m.fl. agerat i syfte att hjälpa, stötta och skydda den utsatta kvinnan och, i förekom­mande fall, hennes barn.

**Bakgrund**

Ett sätt att professionalisera olika myndigheters arbete och därmed stärka skyddet för personer som utsätts för brott i nära relation är att dra lärdom av tidigare misstag. I november 2011 reviderades därför lagen om utredningar avseende vissa dödsfall (SFS 2011:1111) med ett särskilt avsnitt gällande kvinnor och män som utsätts för våld eller andra över-grepp av närstående eller tidigare närstående personer. Där framgår att Socialstyrelsen särskilt ska utreda sådana dödsfall som åsamkats av en närstående eller tidigare närstående person (eller om det annars finns särskilda skäl att utreda dödsfallet). En sådan utredning ska även initi­eras om det finns särskild anledning att anta att dödsfallet har samband med något förhållande som har inneburit att kvinnan eller mannen varit i behov av skydd eller stöd och hjälp för att förändra sin situation.

Syftet med dessa så kallade dödsfallsutredningar är att kartlägga och reda ut hur olika aktörer med ansvar i det stödjande och brottsförebyggande arbetet har agerat och därmed få en bild av vad som hade kunnat göras med inte gjordes.

Nu, mer än ett år efter att Socialstyrelsen tilldelades uppdraget har det emellertid ännu inte presenterats någon sådan dödsfallsutredning. Istället för att som vid till exempel en flygplanskrasch genomföra och redovisa en haveriutredning och där klara ut vad som eventuellt gått fel i varje enskilt fall kommer Socialstyrelsen istället att sammanställa och publicera en rapport vartannat år med generella slutsatser från utred­ningsverksamheten.

För att snabbare försöka att bidra till att dra lärdomar vid ärenden där kvinnor eller män har dödats av bekanta gärningspersoner har därför den oberoende stiftelsen Tryggare Sverige tillsatt en egen expertgrupp.

Gruppen kommer, till skillnad från Socialstyrelsen, att gå genom varje enskilt fall av dödligt våld i nära relation och presentera en rapport där olika myndigheters agerande studeras. Syftet är inte att kritisera myndig-heter och/eller enskilda tjänstemän, utan att dra lärdom av eventuella misstag för att utveckla arbetet i kampen mot brott i nära relationer. Den föreliggande kartläggningen utgör ett första led i detta arbete.

**Hur kan brott i nära relationer förhindras?**

En central fråga är om brott i nära relationer överhuvudtaget kan för-hindras och i sådana fall hur?

De senaste decenniernas forskning har fört med sig ny kunskap som kan användas för att före­bygga framtida brottslighet. Det är exempelvis numera känt att vissa grupper i samhället drabbas av brott i större utsträckning än befolk­ningen i övrigt och därför kan beskrivas som *särskilt utsatta*. Vidare finns grupper som är *särskilt sårbara* på grund av hög eller låg ålder, våldets struktur, brottets karaktär etc. och som därför uppvisar särskilda reaktioner, problem och behov. Personer som utsätts för brott i nära relationer uppfyller båda dessa kriterier (se Lindgren m.fl. 2004 för en diskussion om särskilt utsatta och sårbara grupper).

Det har också uppmärksam­mats att det finns en liten grupp individer som drabbas av en stor andel av alla brott och därför är *upprepat utsatta* (se Carlstedt, 2001 för en översikt). Detta förhållande har visat sig gälla för en mängd olika typer av brott, exempelvis brott i nära relationer, där risken för upprepad brottslighet visat sig särskilt stor under den första veckan efter miss­handeln (Brå 2001:3).

Kunskapen om upprepad utsatthet för brott är en viktig utgångspunkt i det brottsförebyggande och brottsofferstödjande arbetet. Genom att sätta in åtgärder bland dem som redan drabbats skapas möjligheter att dels förebygga en inte oväsentlig del av alla brott, dels hjälpa dem som kanske bäst behöver stöd. Detta förutsätter emellertid att de åtgärder som vidtas är väl underbyggda och anpassade efter de för situationen unika behoven. Detta kan endast åstadkommas genom att samtliga åtgärder baseras på en strukturerad hot- och riskbedömning.

**Vad är en hot- och riskbedömning?**

En strukturerad hot- och riskbedömning[[5]](#footnote-5) är en praktisk, systematisk och standardiserad arbetsmetod för att sammanställa information med rele­vans för bedömning av återfallsrisker och planering av hjälp-, stöd- och skyddsinsatser för brottsdrabbade. En hot- och riskbedömning syftar med andra ord till att karaktärisera och minimera risker för upprepad ut­satt­het.

Sedan några år tillbaka finns det tydliga krav från statsmakterna att strukturerade hot- och riskbedömningar ska användas vid samtliga polis­myndigheter i ärenden om brott i nära relationer. Det instrument som har fått mest spridning inom polisen är SARA:SV. Instrumentet är uppbyggt i form av en checklista med sammanlagt tio *riskfaktorer* som tillsammans ger en uttömmande beskrivning av såväl gärningspersonen som omständigheterna i det aktuella ärendet. Riskfaktorerna beskriver exempelvis tidigare förekomst av våld och hot mot en partner, över­trädelse av kontaktförbud eller annan föreskrift, andra kriminella hand­lingar, missbruksproblem och psykiska problem, men även om våldet har eskalerat samt gärningspersonens attityd och inställning till det in-träffade.

Utöver riskfaktorerna innehåller SARA:SV dessutom fem så kallade *sår- barhetsfaktorer* som har till uppgift att identifiera egenskaper hos den brottsdrabbade som kan ha en inverkan på säkerhetsarbetet eller andra hjälp- och stöd insatser. Som exempel på sårbarhetsfaktorer kan nämnas inkonsekvent beteende mot gärningspersonen, farlig livssituation eller personliga problem. Syftet med sårbarhetsfaktorerna är att skapa bästa tänkbara förutsättningar för personsäkerhetsarbetet, baserade på de identi­fierade riskfaktorerna och den drabbades unika behov och förut-sätt­ningar.

I likhet med Rikspolisstyrelsen, som numera gjort ett tydligt ställnings­tagande i frågan om betydelsen av att genomföra hot- och riskbedöm­ningar (se t.ex. Riktlinjer för polisiära riskanalyser för våld på individ­nivå RPS 2010), har även Socialstyrelsen i flera avseenden betonat vikten av att socialtjänsten gör en strukturerad bedömning av den enskilda kvinnans och eventuella barns, behov av skydd och stöd. För detta ändamål har Socialstyrelsen utvecklat ett eget bedömnings­instrument (FREDA), men samtidigt även öppnat upp för möjligheten att utbilda personalen i SARA:SV.

# Tillvägagångssätt

**Arbetets bedrivande**

Undersökningen genomfördes av Stiftelsen Tryggare Sverige under vintern 2012 och bygger på genomgång av domar och förundersök­ningsprotokoll i totalt 20 brottsutredningar om dödligt våld mot kvinnor i nära relation.

Inledningsvis kontaktades samtliga 21 polismyndigheter med begäran om uppgifter om polisanmälningar avseende brottskod 0310 (fullbordat mord, dråp eller misshandel med dödlig utgång utan användning av skjutvapen, mot kvinna) samt 0312 (fullbordat mord, dråp eller miss­handel med dödlig utgång med användning av skjutvapen, mot kvinna) för år 2010 och 2011. Resultatet blev sammanlagt 199 polisanmälningar för dessa två år, vilket stämmer överens med den officiella brotts­statistiken för den aktuella tidsperioden.

Av dessa 199 polisanmälningar om fullbordat mord, dråp eller miss­handel med dödlig utgång mot kvinna avsåg sammanlagt 33 stycken brott i nära relation enligt den definition som används i denna under­sökning[[6]](#footnote-6).

För dessa 33 polisanmälningar rekvirerades förundersökningsprotokoll och domar. Efter genomgång av detta material kunde ytterligare 13 fall exkluderas. Orsaken var att förhållandet inte kunde betraktas som nära relation och att informationsunderlaget allmänt sätt bedömdes som otillräckligt samt att gärningspersonen ännu inte var dömd för det aktuella brottet.

Kvar blev således 20 fall av dödligt våld mot kvinnor i nära relation, för-delade på 10 av landets 21 polismyndigheter.

**Metod**

Inom ramen för denna kartläggning granskades förundersöknings-protokoll och domar[[7]](#footnote-7). För att kunna bedöma huruvida det fanns för­ut­sättningar för ett annorlunda agerande från samhällets sida utarbetades följande frågeställningar.

* Har gärningspersonen tidigare polisanmälts för brott i nära relation, mot nuvarande eller tidigare partner?
* Har offret varit föremål för polisens personsäkerhetsarbete (ex­empelvis ansökt om alternativt skyddats av besöks- eller kontakt­förbud) med anledning av den aktuella gärningspersonen?
* Har offret direkt eller indirekt signalerat fara till någon myndighet (exempelvis polisen eller socialtjänsten)?
* Har offret direkt eller indirekt signalerat fara till hälso- och sjukvår­den (exempelvis vårdcentral, sjukhus eller psykiatrin)?
* Har offret direkt eller indirekt signalerat fara till en ideell verksam­het som arbetar med hjälp, stöd och/eller skydd till brotts­drabbade?
* Har offret direkt eller indirekt signalerat fara till någon anhörig, vän, kollega, granne etc.?
* Fanns det kännedom om någon eller några av de riskfaktorer som förekommer i bedömningsinstrumentet SARA:SV tiden före mordet?
* Fanns det kännedom om någon eller några av de sårbarhetsfaktorer som förekommer i bedömningsinstrumentet SARA:SV tiden före mordet?
* Fanns minderåriga barn involverade i relationen?
* Hade de minderåriga barnen bevittnat eller själva utsatts för över-grepp såsom hot och våld?
* Var de minderåriga barnen närvarande vid mordet?
* Hade gärningspersonen tidigare varit i kontakt med psykiatrin?

**Avgränsningar**

Denna kartläggning är avgränsad till att endast omfatta dödligt våld mot kvinnor (i nära relation). Således exkluderas här brott där kvinnan är för­övaren och mannen offret. Sådana fall kommer dock beaktas i Stiftelsen Tryggare Sveriges fortsatta granskningsarbete.

Resultat

**Flera fall av dödligt våld hade kunnat förhindras**

Resultaten visar att det funnits stora möjligheter att förhindra en betyd­ande del av de fall av dödligt mot kvinnor i nära relation som polis­an­mälts under åren 2010 och 2011. Enligt vår bedömning fanns det i hälften av de fall som granskats förutsättningar för ett bättre och mer professionellt agerande från myndigheternas sida.

Resultaten visar också att flera av de ansvariga myndigheterna kände till, om än i varierande utsträckning, att kvinnan och/eller hennes barn levde i en destruktiv och potentiellt farlig relation. Det handlar exempelvis om tidigare polisanmälningar, utredningar inom socialtjänsten eller vård till följd av suicidförsök. Även om det inte alltid varit uttalat att kvinnan sökt hjälp till följd av brott i nära relation, pekar dessa resultat på att den information som ändå fanns borde ha medfört att olika myndighetsföre­trädare ställt sådana kom­pletterande frågor att man kommit att förstå att det förelåg behov av hjälp-, stöd- och/eller skydds­insatser.

Resultaten visar dessutom kvinnans och barnens utsatthet ofta har varit känd av anhöriga, familjen och vänner.

Vidare visar kartläggningen att det i samtliga fall utom ett förelåg en eller flera relevanta riskfaktorer för bedömning av risk för framtida brott i nära relation. Dessutom uppvisade majoriteten av de dödade kvinnorna en eller flera så kallade sårbarhetsfaktorer. Det handlar om ett inkonse­kvent beteende såsom till exempel att kvinnan inte längre vill medverka i utredningen, inte följer polisens eller socialtjänstens rekom­menda­tioner eller fortsätter att kontakta gärningspersonen trots på­gående person­säkerhetsarbete. Andra försvårande omständigheter av denna karaktär är att kvinnan själv lider av psykiska problem, har ett aktivt missbruk eller att hon brukar våld mot gärningspersonen och/eller de gemensamma barnen. Dessa sårbarhetsfaktorer är syn­ner­ligen viktiga att upptäcka eftersom de ytterst visar på vilka hjälp- och stödinsatser som kvinnan (och familjen) är i behov av.

Det är därmed rimligt att ställa sig frågan huruvida bättre kunskap om dessa risk- och sårbarhetsfaktorer och ett mer samordnat och syste­matiskt arbete med strukturerade hot- och riskbedömningar hade kunnat bidra till att förhindra det inträffade?

**Många myndighetskontakter men få polisanmälningar**

Resultaten från kartläggningen visar också att i drygt hälften (65%) av de fall som granskats har kvinnan haft kontakt med en eller flera myndig­heter som inom ramen för sina respektive uppdrag har skyldigheter eller möjligheter att vidta brottsförhindrande åtgärder.

En av de myndigheter som många kvinnor (60%) har varit i kontakt med är socialtjänsten. Anledningen till kontakten varierar. Det handlar exempel­vis om utredning av kvinnans och/eller barnens behov till följd av våld, om bedömning av insatser på grund av missbruk eller beslut om försörjningsstöd. Samtliga dessa kontakter ägde rum under den tiden som kvinnan (och i förekommande fall även barnen) befann sig i den destruktiva relationen. Även om det är ovanligt att kvinnan själv efter­frågar hjälp, stöd eller skydd, har socialtjänsten möjlighet att genom en strukturerad, professionell och tidig bedömning av kvinnans och barnens situation, skapa förut­sätt­ningar för ett bättre omhändertagande och behovsanpassade insatser.

*Ett exempel:*

*Barn- och ungdomspsykiatrin (BUP) tar emot en anmälan från en anhörig om att kvinnan och hennes minderårige son utsatts för våld. En anmälan skickas till socialtjänsten som inleder en utredning. I förhandsbedömningen framkommer att kvinnans man, tillika sonens far, har utsatt kvinnan för fysiskt våld (bl.a. genom att knäcka hennes näsa). Av förhandsbedömningen framgår vidare att våldet övergått till psykisk misshandel. Dessutom uppger kvinnan att både hon själv och mannen utsatt sonen för misshandel. En tid senare får socialtjänsten en anmälan från sjukvården att kvinnan tänkt ta sitt eget liv. Det framkommer också uppgifter om att kvinnan mår psykiskt dåligt sedan en längre tid. Hon har försökt separera från sin make men han har inte fått någon annan bostad och bor därför kvar hos henne. Det framkommer på nytt att kvinnan tidigare misshandlats av maken samt att han slagit både henne och den gemensamma sonen. Eftersom kvinnan inte vill återvända till bostaden placeras hon på ett skyddat boende där hon stannar under två veckor. Kort därpå tar kvinnan tillbaka alla uppgifter om tidigare våld.*

*Det finns inga uppgifter i ärendet om att den anhörige som gjorde anmälan till BUP har kontaktats för att lämna ytterligare information. Däremot förs samtal med förskolepersonal på sonen skola. Inga observationer från barnpsykolog eller barn*­*psykiatrisk verksamhet begärs in. Socialtjänsten har träffat pojken en gång, då i sällskap med pappan. Av vad som framkommer förs inte heller någon diskussion huruvida ärendet skulle leda till polisanmälan om barnmisshandel. Ingen kontroll görs heller av tidigare polisanmälningar, varför socialtjänsten aldrig får reda på att mannen tidigare avtjänat ett tio månader långt fängelsestraff för grov kvinnofrids*­*kränkning mot en tidigare partner. Föräldrarna tackar slutligen nej till insatser både för sin egen del och för sonens räkning och ärendet avslutas två månader senare.*

*Längre fram i utredningen framkommer ytterligare uppgifter om att sonen utsatts för misshandel samt att kvinnan återigen försökt ta sitt eget liv. Inte heller den informa*­*tionen föranleder några insatser från socialtjänstens sida. Hela fallet får ett tragiskt slut då kvinnan sparkas ihjäl av maken inför ögonen på den gemensamma sonen.*

Som framgår av exemplet ovan har socialtjänsten många gånger goda förutsättningar att inte bara skapa sig en bättre bild av den aktuella situationen, utan att också i tid vidta adekvata åtgärder. För att detta ska fungera i praktiken, krävs emellertid ett bättre helhetsperspektiv som går från ett arbete inriktat på enskilda åtgärder (i form av t.ex. ekonomiskt stöd eller utredning av barnens behov) till ett sammanhållet system av bedömningar och åtgärder. För att de sociala myndigheterna ska kunna säkerställa att verksamheten bedrivs utifrån ett sådant system­tänkande, är det angeläget att noga klara ut hur ansvaret för arbetet ska fördelas inom den egna organisationen. Det är vidare nödvändigt att säkerställa att kunskapen om brott i nära relationer är väl förankrad hos personalen och att samtliga insatser i syfte att hjälpa och skydda den drabbade, undantagslöst baseras på en strukturerad hot- och riskbedöm­ning.

**Knappt hälften har haft kontakt med polisen**

Motsvarande resonemang kan tillämpas på polisens arbete och organi­sation. Resultaten från denna kartläggning visar nämligen att det även är vanligt att kvinnorna tidigare haft kontakt med polisen. I knappt häften av fallen (45%) har kvinnan tidigare varit i kontakt med polisen.

Den främsta orsaken till att polisen involveras är att kvinnan eller någon närstående har anmält gärningspersonen för brott i nära relation. I vissa fall har polisen involverats i samband med andra utredningar (t.ex. beträffande missbruk eller annan brottslighet) samt vid insatser av annan karaktär (såsom transport till psykiatrin till följd av självmordsförsök).

Trots att en anmälan om brott i nära relation utgör den huvudsakliga anledningen till varför polisen involveras, hör det till ovanligheten att kvinnan polisanmält mannen. Totalt sett är det endast i 30 procent av de granskade fallen som kvinnan (eller någon närstående) anmälde mannen för våld, hot etc. i den aktuella relationen. Det är även ovanligt att gär­ningspersonen tidigare anmälts för brott i nära relation mot tidigare partner (15%).

Det ska noteras att ingen av de kvinnor som omfattas av denna kartläggning vid mord­tillfället var föremål för polisens personsäkerhets­arbete. I två av fallen hade det tidigare utfärdats besöksförbud, varav det ena hävdes på kvinnas begäran. I ett fall hade kvinnan ansökt om besöksförbud men fått avslag på sin ansökan.

Även om resultaten tyder på att det är ovanligt att kvinnan tidigare polis­anmält gärningspersonen, är det viktigt att uppgifter om våld, hot etc. i en nära relation alltid hanteras i enlighet med rådande riktlinjer och direktiv. I likhet med socialtjänsten måste således även polisen bedriva ett professionellt och strukturerat arbete där all information granskas och analyseras med hjälp av de för ändamålet framtagna bedömnings­verktygen.

*Ett exempel:*

*En kvinna ringer till polisen och anmäler att hennes f.d. man dödshotat henne, deras gemensamma barn samt hennes föräldrar. Detta skedde i samband med att hon överlämnade barnen till honom och samtidigt berättat att hon hade träffat en ny man. Kvinnan uppger för polisen att mannen kan ha tillgång till ett illegalt skjut*­*vapen samt att hon är mycket rädd och inte vågar ha kvar barnen hos honom. En anmälan om olaga hot upprättas och vidarebefordras till vakthavande befäl, som beslutar om att invänta det kommande skiftbytet innan man agerar. Under tiden har kvinnan telefon- och smskontakt med dottern som med hjälp av sin mobiltelefon spelar in hot i faderns bostad. Hon uppger för modern att fadern är mycket aggressiv, att han på nytt riktar dödshot mot familjemedlemmarna, att han hugger med en kniv mot ett bord inför ögonen på barnen samt att han uppger att han ska hämta en pistol. Dottern uppger att hon är rädd och vill bli hämtad.*

*När kvinnan förhörs senare på kvällen framkommer det att hon under tio års tid utsatts för våld av mannen samt att dottern misshandlats under den aktuella kvällen. Kvinnan betonar ytterligare en gång att hon är mycket rädd för sin egen och för barnens skull.*

*En kompletterande polisanmälan upprättas gällande misshandel av dottern och polismyndigheten kontaktar jouråklagaren som bedömer att grund för frihets*­*berövande saknas. Åklagaren ger direktiv att ärendet ska överlämnas till ordinarie åklagare kommande morgon. Så sker dock inte, utan på förmiddagen hittas kvinnan mördad i trapphuset, knivhuggen med 31 gånger på kropp och ansikte.*

*Eftersom åklagaren brustit i sin dokumentationsskyldighet är det oklart på vilka grunder bedömningen görs att gärningspersonen inte kan frihetsberövas. En relevant fråga är därför hur det kommer sig att handlingar av denna dignitet (olaga hot mot flera familjemedlemmar, tidigare misshandel av kvinnan, aktuell misshandel av dottern, eventuell tillgång till skjutvapen) bedöms som otillräckliga för ett anhåll*­*ande? En annan central fråga är varför polismyndigheten inte själv agerar när man inte får åklagaren att besluta om ett anhållande? Eftersom kvinnan och barnen fortfarande befinner sig i fara borde polismyndigheten rimligtvis vidtagit diverse brottsför­hindrande åtgärder. Först och främst handlar det om att skyndsamt kontakta socialjouren och underrätta dem om barn i riskzon. Kvinnan i sin tur borde ha fått omedelbart polisbeskydd och därefter informerats om möjligheter till skyddat boende etc.*

**Vanligt med kontakter med hälso- och sjukvården**

En stor del (75%) av de kvinnor (men även många män/gärnings­personer) som förekommer i kartläggningen har varit föremål för olika insatser från hälso- och sjukvården, där våldet mycket väl hade kunnat uppmärk­sammats. Det handlar exempelvis om undersökning av skador som åsamkats vid en tidigare misshandel i nära relation, behandling för miss­bruk, abort etc.

Hälso- och sjukvården är en av de aktörer som ofta möter människor som utsatts för brott. Anledningen kan vara behandling av direkta skador som den drabbade tillfogats eller i samband med kontroller och andra rutinmässiga besök. Det finns således tillfällen att inte bara upp­märksamma förekomsten av våld, hot etc., utan även möjligheter att informera om vart den brottsdrabbade kan vända sig för att få profes­sionell hjälp och stöd. Det finns således anledning att se över vilka rutiner som finns inom sjukvården när det kommer till att ställa frågor kring patientens utsatthet för våld, hot etc. Även inom denna verksam­het behövs således grundläggande kunskap om både risk­faktorer för framtida brott i nära relation, men även om sårbar­hets­faktorer hos den drabbade.

*Ett exempel:*

*En ung kvinna söker sig till Kvinnokliniken för en abort. Hon har med sig en ung man som enligt kvinnan inte är hennes pojkvän. Kvinnan vill ej bli undersökt utan endast samtala med läkaren. Kvinnan lämnar rummet men återvänder en stund senare. Mannen knackar på dörren och uppger att kvinnan ångrat sig och vill bli undersökt redan samma dag. Läkaren uppger att hon fick känslan att kvinnan blev övertalad av mannen. Läkaren undersöker kvinnan medan mannen väntar utanför. Ingen graviditet konstateras men kvinnan ombeds att lämna ett urinprov. Kvinnan (och mannen) lämnar dock kliniken utan att lämna något sådant prov. Läkaren kontaktar kvinnan vid två tillfällen, men hon återkommer aldrig. Kvinnan hittas senare mördad i en skogsdunge och mycket talar för att den påstådda graviditeten utgjorde motivet.*

*Detta fall exemplifierar hur viktigt det är att sjukvården och i synnerhet mödra­vården rutinmässigt samtalar med patienten om våld och hot i nära relation. Genom att ställa frågan och samtidigt kunna tillhandahålla konkreta råd kan förhopp­ningsvis åtminstone några patienter söka sig vidare för hjälp och stöd.*

Ett annat resultat från denna kartläggning är att i drygt hälften (60%) av de ärenden som granskats, hade kvinnan och/eller gärningspersonen varit föremål för tidigare insatser från psykiatrin. I dessa fall har det främst handlat om tvångsvård (enligt lagen om psykiatrisk tvångsvård, LPT) till följd av kvinnas eller mannens suicidförsök eller annan proble­matik (såsom psykos). Kontakterna med psykiatrin har emellertid även inneburit andra insatser såsom behandling och/eller medicinering.

*Ett exempel:*

*Efter en konflikt på arbetsplatsen märker familjen en förändring i mannens bete*­*ende. Han är allt mer misstänksam mot människor i sin omgivning och uppvisar tydliga paranoida drag. Familjen hjälper mannen att komma i kontakt med psykiatrin som utfärdar ett vårdintyg. Efter några dagars behandling, skrivs mannen ut med mediciner mot schizofreni. Han mår så småningom bättre vilket leder till att han utan att konfirmera med läkare trappar ner medicinintaget. Tiden innan mordet återkommer de starka paranoida dragen. Mannen blir återigen misstänksam mot sin omgivning, vågar inte lämna bostaden, är övertygad om att någon vill mörda honom och uppger sedermera att han fick rösthallucinationer. De sista veckorna innan mordet sov kvinnan i barnens rum med en kniv under kudden. Kvinnan knivhuggs till döds när hon sitter med parets gemensamma tvååring i knät. Parets andra barn försöker stoppa mordet och rädda mamman utan framgång.*

*Enligt mannens egen utsago gjordes aldrig någon uppföljning av hans sjukdomsbild (den aktuella polismyndigheten valde att anmälan psykiatrin till Socialstyrelsen).*

Att psykiska sjukdomar eller störningar är vanliga bland män som dödar en kvinna i nära relation bekräftas även av den tidigare rapporten *Utvecklingen av dödligt våld mot kvinnor i nära relationer* (Brå 2007:6). I rap­porten undersöks samtliga polisanmälda fall av mord, dråp och miss­handel som begåtts i Sverige perioden 1990-2004. Det konstateras bland annat att nära 90 procent av de män som dödar en kvinna i nära relation är att betrakta som psykiskt sjuka eller lider av annan psykiatrisk proble­matik.

Sammantaget pekar dessa resultat på att hälso- och sjukvården är den enskilt viktigaste aktören i arbetet med att förebygga brott i nära rela­tioner. I vården krävs därför både allmänkunskap om potentiella risk­faktorer (och sårbarhetsfaktorer) för framtida brott i nära relationer, men även spetskompetens när det handlar om att diagnostisera patienter (både brotts­drabbade och gärningspersoner) som uppvisar tecken på personlig­hets­störning eller psykisk sjukdom.

**Situation ofta känd för någon utomstående**

Kartläggningen visar vidare att i de allra flesta fallen var kvinnas (och inte sällan även barnens) situation känd för en eller flera utomstående. I 80 procent av fallen fanns någon eller några personer som visste eller misstänkte att våld, hot etc. förekom i relationen. De personer som vanligtvis hade bäst kunskap om utsattheten var de som i regel stod kvinnan närmast. Det handlar om föräldrar, syskon eller andra familje­medlemmar, men även vänner och arbetskamrater. Det är inte heller ovanligt att grannar haft misstankar eller i vissa fall även vetskap om att kvinnan och/eller barnen utsatts för våld och hot. Det finns flera exempel där personer i kvinnas närhet önskat hjälpa henne och till och med till­kallat polisen, kontaktat kvinnojouren eller motiverat kvinnan att upp­söka vård till följd av skadorna. I flertalet av fallen har emellertid omgiv­ningens hjälpförsök inte tagits emot av kvinnan. Resultaten visar även att det är endast några få kvinnor som sökt stöd eller på annat sätt varit i kontakt med en ideell ”brottsofferverksamhet”. I dessa fall har det uteslutande rört sig om kvinnojourer.

**Vanligt med varningssignaler i form av riskfaktorer**

En viktig förutsättning för att kunna förebygga brott i nära relation och hjälpa de drabbade är att upptäcka utsattheten i tid. Det finns idag vetenskapligt stöd för att vissa faktorer har relevans vid bedömning av risk för framtida brott i nära relationer och som därmed måste beaktas i samband med planeringen av olika hjälp- stöd- och skyddsinsatser. Det handlar exempelvis om tidigare våld och hot mot en partner, svartsjuka, kontroll och äganderättsbehov, relationella problem såsom tidigare separationer eller svårigheter att acceptera en separation, instabil situa­tion på arbetsmarknaden eller ekonomiska problem, missbruk samt förekomst av personlighetsstörning och/eller psykisk sjukdom hos gärningspersonen. Samtliga dessa riskfaktorer förekommer även i risk­bedömningsinstrumentet SARA:SV, som används av bland annat svensk polis och i allt fler kommuner.

Denna kartläggning visar att det i så gott som samtliga ärenden (95%), finns åtminstone en som indikerar en risk för fram­tida brott i nära relationer. De vanligast förekommande faktorerna i det material som nu granskats är olika typer av relationsproblem där gär­ningspersonens svårigheter att acceptera en separation från offret är särskilt utmärkande. Andra framträdande faktorer (som har nära sam­band med den före­gående) är sexuell svartsjuka, kontroll samt ägande­rättsbehov. Svartsjuka och separation framhålls även som det vanligaste motivet till mordet i Brå:s granskning av dödligt våld i nära relationer (Brå, 2007:6).

Andra riskfaktorer som utmärker sig i denna kartläggning är gärnings­personens situation på arbetsmarknaden samt ekonomiska svårigheter. Just dessa faktorer kan vara en viktig markör för förekomst av exempel­vis personlighetsstörning och måste därför betraktas utifrån ett helhets­perspektiv där olika omständigheter vägs in och analyseras.

Ytterligare andra vanligt förekommande riskfaktorer är tidigare våld i nära relation (mot aktuell eller tidigare partner) samt annan icke partner­relaterad kriminalitet. I det sistnämnda fallet handlar det ofta om vålds­relaterad brottslighet vilket bland annat inbegriper våld och hot mot barnen i familjen.

Förekomsten av riskfaktorerna är viktig eftersom dessa kan betraktas som varningssignaler för en våldsam och destruktiv relation. Flera av dessa riskfaktorer (men även andra så som missbruk och psykiska prob­lem) har varit kända av polisen, socialtjänsten och/eller hälso- och sjuk­vården. Dessutom har varningssignalerna ofta uppfattats av kvinnans närstående. Trots detta har alltså våldet inte kunnat förhindras.

**Många sårbarhetsfaktorer**

Som nämnts tidigare har situationen ofta komplicerats av det faktum att kvinnan, trots engagemang från myndigheter, ideella verksamheter och närstående, inte tagit emot hjälpen.

Resultatet visar nämligen att majoriteten av kvinnorna (75%) uppvisade ett tydligt inkonsekvent beteende eller hade andra personliga problem som på ett eller annat sätt påverkade hennes situation och i förekom­mande fall även samhällets agerande. Som exempel kan nämnas att kvinnorna ändrade sina uppgifter och inte längre ville medverka i polis­ens eller socialtjänstens utredning, att de kontaktade gärnings­personen trots på­gående skyddsåtgärder såsom besöksförbud eller skyddat boende eller att de utsatte sig själva och barnen för fara genom att återvända till gärningspersonen. Andra försvårande omständigheter av denna karaktär var att kvinnorna uppvisade tecken på psykiska problem, hade själv­mords­tankar (eller till och med gjorde aktiva försök att ta sitt eget liv) samt att de hade ett aktivt eget missbruk.

Det är viktigt att poängtera att dessa så kallade sårbarhetsfaktorer ska betraktas som stöd i planeringen av olika insatser för den brotts­drab­bade. Genom att identifiera den brottsdrabbades sårbarhet, ges möj­lighet att anpassa åtgärderna efter individens behov och rådande om­ständigheter. Det är således precis lika angeläget att det inom verk­samheter som ofta kommer i kontakt med människor som drabbas av brott, inte enbart finns kunskap om vilka riskfaktorerna för brott i nära relation är, utan att det även finns vetskap om hur den brottsdrabbades sårbarhet kan identifieras. Ett inkonsekvent beteende hos en brotts­drabbad indikerar nämligen ofta ett mycket påtagligt behov av stöd och skydd.

**Barn ofta närvarande vid brotten**

Denna kartläggning visar att det i majoriteten av fallen (70%) har funnits barn i familjen. Det kan handla om gemensamma barn eller barn från tidigare förhållanden. Barnen kan ha vistats tillfälligt eller permanent i den bostad där kvinnan dödats. Resultaten visar att i nästan hälften av fallen (40%) var barnen närvarande vid mordtillfället och var således antingen ögonvittnen till brottet eller på plats i bostaden där brottet ägde rum. Det finns även exempel på barn som handgripligen försökt att förhindra det in­träffade.

Det är väl belagt att det innebär en allvarlig risk för barnets psykiska hälsa att tvingas bevittna våld i sin närmiljö eller leva i en miljö där våld och hot förekommer. År 1999 presenterade Rädda Barnen en kartlägg­ning (”och han sparkade mamma…”) som visade att fler än 100 000 barn varje år bevittnar våld i sin familj. Av kartläggningen framgår att konsekvenserna för ett barn av att bevittna våld inte sällan är lika allvar­liga som om det själv hade blivit direkt utsatt.

Trots detta uppmärksammas inte alltid barnets situation i samband med polisanmälan, vilket utöver själva traumatiseringen enligt ovan också bland annat innebär att barnet går miste om sina rättigheter till hjälp, stöd, ekonomisk ersättning m.m.

*Ett exempel:*

*Kvinnan och mannen gifter sig och två år senare föds deras gemensamma son. Kort tid efter bröllopet börjar mannen att utsätta kvinnan för våld och hot. Han uppvisar samtidigt extrem svartsjuka, kontroll- och äganderättsbehov och misstänker ständigt att hon är otrogen. Mannens kontrollbehov intygas av flera personer i familjens omgivning. Med tiden eskalerar våldet och kvinnan ansöker om skilsmässa och ensam vårdnad om parets gemensamma son. Samtidigt som hon polisanmäler mannen för misshandel, flyttar hon och sonen till ett skyddat boende. Mannen upp*­*manar sina vänner att övertyga kvinnan om hans kärlek till henne. Kort därpå återkallar kvinnan sin skilsmässo­ansökan. Hon uppger att hon hoppas att situa*­*tionen kommer att bli bättre och säger att hon vill värna om familjelivet. Mannen som skulle få hjälp för sina aggressions­utbrott genom samtal, avslutar terapin så snart kvinnan återkallar sin ansökan.*

*Det dröjer inte länge förrän mannen på nytt börjar utsätta kvinnan för hot. Även om det fysiska våldet uteblir, börjar mannen att kontrollera hennes mobiltelefon, han förbjuder henne att lämna hemmet utan hans tillstånd och anklagar henne för att ha relationer med andra män. Hoten trappas upp och kvinnan får vid ett tillfälle välja mellan att bli halshuggen eller stucken i magen. Hon blir livrädd och söker hjälp hos släktingar som hjälper henne till kvinnojourens skyddade boende. Kvinnan polis­anmäler mannen för olaga hot och ett besöksförbud utfärdas. Under den första veckan försöker mannen att komma i kontakt med kvinnan men kontaktförsöken upphör därefter. Polisen inleder även en ny utredning gällande grov kvinnofrids­kränkning.*

*Efter en tid lämnar kvinnan det skyddade boendet och får en egen lägenhet genom socialtjänstens försorg. Hon ansöker samtidigt på nytt om äktenskapsskillnad men målet skrivs av kort därpå, eftersom kvinnan bestämmer sig för att återvända till mannen. Hon talar även om att hon inte vill medverka i den fortsatta polisutred­ningen samt att hon vill att besöksförbudet ska hävas; kvinnan uppger att en präst har medlat mellan parterna men försäkrar att beslutet är hennes eget.*

*En dag befinner sig kvinnan och mannen i den gemensamma bostaden. Hon talar om för honom att hon vill skiljas och ta med den nu femårige sonen till ett annat land. Mannen knivhugger henne till döds inför ögonen på barnet.*
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2. Med dödligt våld avses i denna rapport mord, dråp och misshandel med dödlig utgång. [↑](#footnote-ref-2)
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